

FORMATO PARA LA DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES

1. Descripción de la evaluación	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación de Consistencia y Resultados al Programa Presupuestario E016 Instituciones Formadoras de Docentes	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación :1/06/2025	
1.3 Fecha de término de la evaluación: 29/08/2025	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: C. Taryn Romina Espinoza Hernández	Unidad administrativa: Dirección de Evaluación del Desempeño de la Subsecretaría de Planeación y Finanzas del Estado de Quintana Roo
1.5 Objetivo general de la evaluación: Contar con una evaluación de consistencia y orientación a los resultados del programa E016 Instituciones Formadoras de Docentes, con el propósito de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados con base en la información generada por las unidades responsables de los programas en los formatos oficiales que para tales efectos se establezcan.	

1.6 Objetivos específicos de la evaluación:

1. Analizar la lógica y congruencia en el diseño del programa, su vinculación con la planeación sectorial y nacional, la consistencia entre el diseño y la normatividad aplicable, así como los aspectos de complementación y/o de coincidencia con otros programas presupuestarios;
2. Identificar si el programa cuenta con instrumentos de planeación y orientación hacia resultados;
3. Examinar si el programa ha definido una estrategia de cobertura de mediano y largo plazo, así como los avances presentados durante el ejercicio evaluado;
4. Analizar los principales procesos establecidos en las Reglas de Operación (ROP) estatales del programa o en la normatividad aplicable; así como los sistemas de información con los que cuenta el programa y sus mecanismos de rendición de cuentas;
5. Identificar si el programa cuenta con instrumentos que le permitan recabar información para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios del programa y sus resultados; y
6. Examinar los resultados del programa respecto a la atención del problema para el que fue creado.

1.7 Metodología utilizada en la evaluación:

De acuerdo con el Modelo de Términos de Referencia de la Evaluación de Consistencia y Resultados, se divide en 7 temas, con un total de 36 preguntas.

Instrumentos de recolección de información:

La recolección de la información se realizó a través de la herramienta Google Drive, organizadas por cada una de las dependencias y entidades evaluadas. Se realizan videoconferencias de trabajo.

Cuestionarios__ Entrevistas__ Formatos__ Otros_x_ Especifique: Google Drive

Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

La evaluación se realizará mediante trabajo de gabinete, que comprende la aplicación de un conjunto de actividades que involucran el acopio, la organización y la valoración de información concentrada en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones internas y/o externas, así como documentación pública, comúnmente denominada, metodología comúnmente denominada, análisis de gabinete.

2. Principales Hallazgos de la evaluación

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

El programa presupuestario E016 Instituciones Formadoras de Docentes, alineado al Plan Estatal de Desarrollo 2023-2027, específicamente con el eje 1 Bienestar Social y Calidad de Vida, se encuentra vinculado programa Sectorial de Educación, Cultura y Deporte para el Bienestar, mismo que, derivado del análisis de la información proporcionada, presenta los siguientes hallazgos con relación a los apartados de diseño, planeación y orientación a resultados y operación, como se enlista a continuación:

- Valoración del problema central para que exista congruencia con el propósito del programa.
- Definir un periodo específico para revisar o actualizar el diagnóstico del problema.
- Asegurarse de que exista un registro completo de los beneficiarios.
- Ajustar la unidad de medida para que corresponda adecuadamente con el indicador.

- No se dispone de un documento que contemple estrategias de alcance para atender a la población objetivo.
- Establecer procedimientos que optimicen la atención brindada a los beneficiarios.
- Realizar encuestas periódicas que recojan la percepción de los beneficiarios sobre el servicio, permitiéndoles expresar opiniones y proponer mejoras.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas:

- El programa presenta una adecuada alineación al PED 2023-2027 así como al Programa Sectorial.

2.2.2 Oportunidades:

- Las recomendaciones realizadas en esta evaluación pueden ser utilizadas en lo subsecuente para la mejora del programa presupuestario
- El programa puede implementar manuales o procedimientos apegados a los componentes del programa
- El programa no cuenta con evaluaciones externas que evalúen el diseño y la operación del programa

2.2.3 Debilidades:

- El árbol de problema no es congruente con el diagnostico, no cuenta con causas relacionada a la problemática a resolver respecto al propósito del programa.
- El diagnostico de problema, no cuenta con un plazo de revisión y actualización.
- El programa presupuestario E016 no cuenta con un padrón de beneficiario.
- El indicador mide valores porcentuales, sin embargo, la unidad de medida se define como actividad.

- El programa no cuenta con un documento que describa el proceso del programa para entrega del bien o servicio.
- El programa no cuenta con evidencia de la participación ciudadana en la toma de decisiones pública.

2.2.4 Amenazas:

- El programa no cuenta con evaluaciones externas que evalúen el diseño y la operación del programa.

3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

El programa presupuestario E016 se pudo identificar que el problema central del árbol del problema cuenta con deficiencia, esto porque se indica el insuficiente ingreso de los jóvenes a las instituciones formadoras de docentes mientras que el propósito del programa es recibir la formación de la docente requerida en el perfil de egreso.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

1: Valorar la orientación del problema central de forma que sea congruente con el propósito del programa.

2: Establecer un plazo para la revisión o actualización del diagnóstico del problema.

3: Verificar que se cuente con el padrón de beneficiarios

4: Redireccionar la unidad de medida al indicador.

5: No se cuenta con un documento con estrategias de cobertura para atender a su población objetivo.

6: Implementar mecanismos de procesos para mejorar la atención de los beneficiarios.
7: Implementar encuestas regulares para conocer la opinión de los beneficiarios sobre el servicio, donde se permita proporcionar comentarios y sugerencias para mejorar.

4. Datos de la Instancia evaluadora
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Lic. Javier Isidro Yam Caulil
4.2 Cargo: Representante Legal y Coordinador de la Evaluación.
4.3 Institución a la que pertenece: Persona Física Lic. Javier Isidro Yam Caulil
4.4 Principales colaboradores: C.P.C. Kenneth Josué -Valdovinos Cocom C.P. Naomi Kin Cárdenas Magaña
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: servicioscontables.javieryam @gmail.com
4.6 Teléfono (con clave lada): (983) 28 5 46 11

5. Identificación del (los) programa(s)
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): E016 Instituciones Formadoras de Docentes
5.2 Siglas: No Aplica

5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s):	
Servicios Educativos de Quintana Roo	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Poder Ejecutivo ☒ Poder Legislativo ☐ Poder Judicial ☐ Ente Autónomo ☐	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Federal ☐ Estatal ☒ Local ☐	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):	
• Subsecretaría de Planeación y Coordinador General de Planeación. • Dirección de Planeación. • Departamento de Planeación y Evaluación	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
• Mtro. Daniel Alejandro Ramírez Acosta daniel.ramirez@seq.edu.mx • QFB. Alejandra Guadalupe Cetina Vázquez alejandra.cetina@seq.edu.mx • MTI. Gabriela Edith Balam Chi gabriela.balam@seq.edu.mx	
Nombre:	Unidad administrativa:
• Mtro. Daniel Alejandro Ramírez Acosta • QFB. Alejandra Guadalupe Cetina Vázquez	• Subsecretaría de Planeación y Coordinador General de Planeación • Dirección de Planeación.

MTI. Gabriela Edith Balam Chi	Departamento de Planeación y Evaluación.
6. Datos de Contratación de la Evaluación	
6.1 Tipo de contratación:	
6.1.1 Adjudicación Directa_x__ 6.1.2 Invitación a tres__ 6.1.3 Licitación Pública Nacional__	
6.1.4 Licitación Pública Internacional__ 6.1.5 Otro: (Señalar)__	
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Dirección de Evaluación del Desempeño	
Secretaría de Finanzas y Planeación del Estado de Quintana Roo.	
6.3 Costo total de la evaluación: \$270,000.00	
6.4 Fuente de Financiamiento: Ingresos de Libre Disposición	

7. Difusión de la evaluación
7.1 Difusión en internet de la evaluación:
Https://sefiplan.qroo.gob.mx/CEDQROO/evaluaciones.php
7.2 Difusión en internet del formato:
Https://sefiplan.qroo.gob.mx/CEDQROO/evaluaciones.php