

FORMATO CONAC DE LA EVALUACIÓN
DE **SPENDING REVIEW**
AL PROGRAMA PRESUPUESTARIO
EDUCACIÓN SUPERIOR DE LA
UNIVERSIDAD DEL CARIBE

FORMATO PARA LA DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES

1. Descripción de la evaluación	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación de Spending Review al Programa Presupuestario E011 – Educación Superior de la Universidad del Caribe	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación: 20/05/2025	
1.3 Fecha de término de la evaluación: 19/12/2025	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: C. Taryn Romina Espinoza Hernández	Unidad administrativa: Dirección de Evaluación del Desempeño de la Subsecretaria de Planeación de la Secretaría de Finanzas y Planeación del Estado de Quintana Roo.
1.5 Objetivo general de la evaluación:	
Realizar una evaluación integral del Programa presupuestario “Educación Superior” de la Universidad del Caribe, bajo la metodología <i>Spending Review</i> , con el propósito de analizar la evolución de los recursos humanos y financieros, los resultados en materia de matrícula estudiantil y el desempeño de los programas institucionales orientados a la atención del estudiantado, a fin de fortalecer la eficiencia, eficacia e impacto del gasto público en educación superior en el Estado de Quintana Roo.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación:	
Analizar la evolución de la plantilla de personal y la distribución presupuestal del Programa “Educación Superior”, a fin de identificar tendencias, equilibrio en la asignación de recursos y su	

correspondencia con las necesidades operativas y estratégicas de la Universidad del Caribe.

- Evaluar la evolución de la matrícula estudiantil durante los últimos ejercicios fiscales, con el propósito de valorar la capacidad institucional para atender la demanda educativa, los niveles de retención y eficiencia terminal, y la pertinencia del crecimiento académico respecto a la planeación institucional.
- Examinar el desempeño del programa de tutorías orientado a la atención del estudiantado, identificando su contribución a la mejora de la calidad educativa, el bienestar estudiantil y la formación integral, así como su impacto en la consolidación de los objetivos del Programa.

1.7 Metodología utilizada en la evaluación:

Instrumentos de recolección de información:

Cuestionarios ☒ Entrevistas__ Formatos ☒ Otros ____ Especifique:

Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

El análisis implementado forma parte de las evaluaciones derivadas de la metodología del *Spending Review* planteada en el Modelo Hacendario Estatal para la Cohesión Social de la Unión Europea. El tipo de evaluación aplicado fue el de implementación, el cual tiene como propósito examinar si la intervención pública logra los resultados operacionales en términos de los productos y servicios previstos, además de verificar si existe una relación adecuada entre los recursos que se utilizan en su ejecución y los valores previstos. Por lo anterior, dicha evaluación fue realizada con base en dos enfoques, siendo el primero un enfoque comparativo grupal y el segundo un enfoque individual como se presenta a continuación.

2. Principales Hallazgos de la evaluación

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

- *Asignación prioritaria a carreras relacionadas con el turismo:* Se identificó una asignación de recursos centrada en las carreras, tanto de licenciatura como de posgrado, enfocadas en la atención al turismo.
- *Alto costo de los servicios personales:* La mayoría de las licenciaturas y posgrados que oferta la universidad, destinan más del 90% de su presupuesto a servicios personales, lo cual indica una alta dependencia de la fuerza docente y académica.
- *Gestión de horas impartida:* Existe una saturación en las horas impartidas por PTC, afectando la calidad.
- *Revisión de pertinencia programática:* Se detectaron programas con matrícula baja.
- *Distribución desigual:* Acceso desigual a plazas de mayor estabilidad laboral, responsabilidad académica y reconocimiento institucional.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas:

- La alta matrícula en las licenciaturas vinculadas al sector turístico refleja la alineación de la oferta educativa con la vocación económica de Cancún y la zona norte del estado, fortaleciendo la pertinencia y competitividad institucional.

2.2.2 Oportunidades:

- La implementación de metodologías de asignación presupuestal basadas en la demanda, los costos por programa y los resultados académicos representa una oportunidad para optimizar la distribución de los recursos institucionales, disminuir la necesidad

de adecuaciones presupuestarias durante el ejercicio fiscal y fortalecer la eficiencia del gasto.

- El fortalecimiento de acciones para incentivar la participación equilibrada de mujeres y hombres en los programas de reciente creación constituye una oportunidad para ampliar la base potencial de aspirantes, incrementar la matrícula y mejorar el aprovechamiento de la infraestructura y los recursos asignados a dichos programas.
- El fortalecimiento de políticas institucionales orientadas a la igualdad de oportunidades y a la participación de mujeres en áreas STEM representa una oportunidad para ampliar el universo de talento académico y estudiantil, fortalecer la competitividad de los programas de ingeniería y optimizar el aprovechamiento de los recursos institucionales.

2.2.3 Debilidades:

- La amplitud de la oferta educativa dificulta mantener niveles adecuados de matrícula en todos los programas, generando carreras con baja demanda y una utilización menos eficiente de los recursos institucionales.
- La existencia de programas educativos con baja matrícula puede generar presiones sobre la eficiencia del gasto, al requerir recursos para su operación sin alcanzar economías de escala comparables con las licenciaturas de mayor demanda.

2.2.4 Amenazas:

- La investigación representa una fracción muy reducida del gasto total.

- Se detectó que los posgrados reciben un presupuesto significativamente menor al que se asigna a las licenciaturas.

3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

Los resultados de la evaluación constituyen la base para avanzar en el diseño y ejecución del programa. La Universidad del Caribe ha demostrado capacidad de adaptación en la implementación del programa de Educación Superior, manteniendo estabilidad en programas consolidados y reorientando esfuerzos hacia áreas emergentes. Estas acciones permitirán mejorar la eficiencia en el uso de recursos, garantizar la sostenibilidad institucional y asegurar que la oferta educativa responda de manera efectiva a las necesidades de la región.

En conjunto, los hallazgos constituyen una base sólida para orientar la toma de decisiones hacia intervenciones que incrementen la eficacia del gasto público, aseguren la sostenibilidad del programa y contribuyan al cumplimiento de los objetivos institucionales en materia de educación superior.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

1. Se recomienda diversificar sus fuentes de ingresos propios, aprovechando la especialización de los docentes para promover proyectos de investigación que eleven el prestigio y aporten una fuente de ingresos a la institución.
2. Se recomienda la diversificación de carreras universitarias
3. Se recomienda el fortalecimiento de los programas educativos, así como de la infraestructura educativa para poder atender la creciente demanda de servicios educativos de nivel superior en la zona norte, derivado de la concentración de la población en este polo de desarrollo económico.
4. Se recomienda ampliar la oferta educativa en programas de posgrado, buscando crear capital humano especializado, para fomentar el desarrollo del Estado.
5. Monitorear la evolución de horas impartidas por PTC y asignatura, estableciendo techos máximos de carga para evitar saturación y garantizar calidad.
6. Se sugiere diseñar un esquema de seguimiento continuo, de forma que se monitoree a aquellos estudiantes que incurrieron en algún motivo para ser elegibles de tutoría.
7. Valorar la perspectiva de género en el programa de tutorías.

4. Datos de la Instancia evaluadora

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: C. Taryn Romina Espinoza Hernández

4.2 Cargo: Directora de Evaluación del Desempeño

4.3 Institución a la que pertenece: Secretaría de Finanzas y Planeación

4.4 Principales colaboradores:

- Lic. Melky Aldhair Briceño Hernández
- Licda. Claudia Monserrat Sosa Tzuc
- Mtro. Jesús Rolando Barrera Chuc
- Dr. Adrián Isaías Tun González
- Lic. José Emmanuel Muñoz Cruz
- Mtro. Abiel Fernando Dzib Medina

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:
cedqroo.direccion@gmail.com

4.6 Teléfono (con clave lada): (998) 835 1350, Ext. 200 196

5. Identificación del programa

5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): E011 – Educación Superior

5.2 Siglas: No Aplica

5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Universidad del Caribe

5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):

Poder Ejecutivo ☒ Poder Legislativo ☐ Poder Judicial ☐ Ente Autónomo ☐

5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):

Federal ☐ Estatal ☒ Local ☐

5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):

5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):

Nombre:

Secretaría de Planeación y Desarrollo
Institucional de la Universidad del

Rodrigo A. Morales Cámara	Caribe
---------------------------	--------

6. Datos de Contratación de la Evaluación
6.1 Tipo de contratación:
6.1.1 Adjudicación Directa ☐ 6.1.2 Invitación a tres ☐ 6.1.3 Licitación Pública Nacional ☐
6.1.4 Licitación Pública Internacional ☐ 6.1.5 Otro: (Señalar) ☒ <u>Evaluación interna</u>
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:
No aplica
6.3 Costo total de la evaluación: No aplica
6.4 Fuente de Financiamiento: No aplica

7. Difusión de la evaluación
7.1 Difusión en internet de la evaluación:
https://sefiplan.qroo.gob.mx/CEDQROO/evaluaciones.php
7.2 Difusión en internet del formato:
https://sefiplan.qroo.gob.mx/CEDQROO/evaluaciones.php